

Учредитель:
ООО «Русайнс»

Свидетельство
о регистрации СМИ
ПИ № ФС77-86677 от 26.01.2024 г.
ISSN 2306-5001

Адрес редакции:
117218, Москва,
ул. Кедрова, д. 14, корп. 2
E-mail: ed-russia@list.ru
Сайт: <https://ed-russia.ru/>

Журнал входит в Перечень ВАК ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Афанасьев Михаил Юрьевич, д-р экон. наук, проф., заведующий лабораторией прикладной эконометрики, ЦЭМИ РАН;
Афанасьев Антон Александрович, д-р экон. наук, проф., ведущий научный сотрудник лаборатории социального моделирования, ЦЭМИ РАН;
Брижак Ольга Валентиновна, д-р экон. наук, доц., проф. Департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве РФ;
Валинурова Лилия Сабиховна, д-р экон. наук, проф., зав. кафедры инновационной экономики, Уфимский университет науки и технологий;
Васильева Елена Викторовна, д-р экон. наук, проф., заведующий кафедрой бизнес-информатики, Финансовый университет при Правительстве РФ;
Глинский Владимир Васильевич, д-р экон. наук, проф. кафедры статистики, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»;
Колесников Андрей Викторович, д-р экон. наук, проф., чл.-корр. РАН, проф. Департамента бизнес-информатики, Финансовый университет при Правительстве РФ;
Коровин Дмитрий Игоревич, д-р экон. наук, проф., проф. Департамента анализа данных и машинного обучения, Финансовый университет при Правительстве РФ;
Криничанский Константин Владимирович, д-р экон. наук, проф. Департамент финансовых рынков и финансового инжиниринга, Финансовый университет при Правительстве РФ;
Ларионова Ирина Владимировна, д-р экон. наук, проф., Департамент финансовых рынков и финансового инжиниринга, Финансовый университет при Правительстве РФ;
Липски Станислав Анджеевич, д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой земельного права, Государственный университет по землеустройству;
Мазур Наталья Зиновьевна, д-р экон. наук, проф., профессор кафедры инновационной экономики, Уфимский университет науки и технологий;
Никишкин Валерий Викторович, д-р экон. наук, проф., заведующий учебно-научной лабораторией профессиональной подготовки работников образовательных организаций, РЭУ им. Г.В. Плеханова;
Носова Светлана Сергеевна, д-р экон. наук, проф., НИЯУ МИФИ;
Папаскири Тимур Валикович, д-р экон. наук, проф., врио ректора, Государственный университет по землеустройству;
Погорлецкий Александр Игоревич, д-р экон. наук, проф. кафедры мировой экономики, Санкт-Петербургский государственный университет;
Попова Елена Владимировна, д-р экон. наук, проф., проф. кафедры теории менеджмента и бизнес-технологий, РЭУ им. Г.В. Плеханова;
Сильвестров Сергей Николаевич, д-р экон. наук, проф., засл. экономист РФ, Департамент мировой экономики и мировых финансов, Финансовый университет;
Соловьев Владимир Игоревич, д-р экон. наук, проф., заведующий кафедрой "Прикладной искусственный интеллект", МТУСИ;
Тургель Ирина Дмитриевна, д-р экон. наук, проф., зам.директора по науке Высшей школы экономики и менеджмента, УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина

Главный редактор:

Соколинская Наталия Эвальдовна, канд. экон. наук, проф., проф. кафедры банковского дела и монетарного регулирования, Финансовый университет при Правительстве РФ

Отпечатано в типографии

ООО «Русайнс», 117218, Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2
Подписано в печать: 30.07.2026 Цена свободная Тираж 300 экз.
Формат: А4

Все материалы, публикуемые в журнале,
подлежат внутреннему и внешнему рецензированию

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ЭКОНОМИКИ

Внутренний цифровой след как основа преобразования доидейных инновационных возможностей в измеримую ценность: авторский подход к Data-Driven инновациям и классификация ролей цифрового следа. Гарайшин Т.Т.	6
Системный кризис неоклассической теории: почему экономика данных ломает старые модели. Глушак Н.В.	12
Теоретические подходы к методологии экономического прогнозирования. Карпенко А.Г.	17

МИРОВОЙ ОПЫТ

Интеллектуальная кластеризация как фактор модернизации системы региональной промышленной специализации в экономическом пространстве БРИКС+. Абдурахманов А.А.	23
Многомерный индекс энергетической бедности в странах ЗАЭС: методологическое построение и результаты оценки. Афуэ Мишель Одре Куаси	29
Трансформация финансово-расчетной архитектуры в российско-турецкой торговле. Ахмедзаде Ф.Ф.	33
Системы сертификации низкоуглеродного водорода в Китае, Японии и Республике Корея. Корнеев К.А.	38
Россия в архитектуре сопряжения Евразийского экономического союза и китайской инициативы «Один пояс - один путь». Пименова А.О.	43
Международная динамика совокупной факторной производительности сельского хозяйства и положение России. Попков Н.И.	50
Российско-турецкое многоплановое партнёрство как модель гибкого взаимодействия государств в условиях многополярного мира. Попов В.С.	55
Сравнительный анализ промышленной политики и результатов индустриального развития Республики Чад с другими африканскими странами. Хиссейн Делле Харали, Смирнов П.А.	63
Мировой экономический кризис: причины и последствия для России. Якимова Е.А.	66

ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ. МЕНЕДЖМЕНТ. МАРКЕТИНГ

Корпоративные стратегии в эпоху деглобализации: Реструктуризация и устойчивость российских компаний. Антонов П.В.	70
Инвестиционно-строительные проекты в строительном комплексе: информационная асимметрия, агентские конфликты и ESG-риски в системе отраслевого и проектного управления. Белоус А.Б., Белоус Л.А., Васильева М.А.	74
Эволюция управленческих парадигм в сфере высшего образования: от директивного контроля к адаптивному менеджменту. Бодяко А.В., Рогуленко Т.М.	84
Применение технологии RAG для корпоративного обучения сотрудников предприятий при помощи ИИ. Буслаева О.С., Хомякова Т.С., Гербут М.Е., Нефедова А.В.	90
Трансформация управления качеством высшего образования в условиях человеко-машинного взаимодействия. Ван Исинь, Сюй Цзинбо	95
Коммерциализация результатов НИОКР: модели вывода инновационных продуктов на рынок, оценка стоимости РИД. Васецкая Н.О.	101
Динамические способности как механизм инновационной активности ресурсно-ограниченных высокотехнологичных компаний: типология поведенческих конфигураций. Воронцов Г.А., Макарова О.Ю.	104
Управление распределением ролей, полномочий и ответственности между человеком и искусственным интеллектом в процессе принятия управленческих решений. Егоров Д.Б.	107
Разработка и обоснование внедрения организационно-правовых инструментов для обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта. Ибиев Г.З., Платоновский Н.Г., Абдулмажидов Х.А.	110
Категории процессной зрелости в проектно-исследовательской деятельности. Кандрашина Е.А., Егоров Д.С.	115
Методологические подходы к исследованию креативности. Клименко В.А., Чудинова Е.А., Дыдыкин И.О., Воронина-Даринцева А.Е.	121

Дизайн-образование как драйвер устойчивого развития креативных индустрий. Клименко В.А., Чудинова Е.А., Дыдыкин И.О.	124
Алгоритм выбора бизнес-модели на различных уровнях бизнес-моделирования. Коляда А.А.	127
Киберфизический подход к управлению вузом и совершенствование логики когнитивного анализа вузовской деятельности. Куижева С.К., Лябах Н.Н., Игнатов Д.А.	132
Применение PLM-систем при создании товаров собственных торговых марок в продовольственном ритейле: модель порога внедрения и BOM как инструмент управления себестоимостью. Ершов В.С., Москвитин М.О.	135
Модификация экономических моделей создания и управления объектами интеллектуальной деятельности в условиях цифровой экономики. Назюта С.В.	140
Методологический анализ российской практики управления научно-технологическим развитием: показатели достижения технологического лидерства. Попов А.В.	145
Нативная интеграция ресторанных брендов в игровую индустрию. Ралык Д.В., Дектярева А.В.	149
Теоретико-методологические основы исследования связи конкурентоспособности предприятия и его инновационного потенциала. Чурсин А.А., Рубинштейн Н.В.	153
Оценка готовности организации к сетевому взаимодействию для создания инноваций на цифровой платформе АПК. Сердечная Ю.Н., Зайцев А.Г.	159
Генеративный ИИ как фактор развития динамических маркетинговых способностей компании: концептуальная модель и методология обзора. Сереньков Г.С., Шапошников А.М.	164
Маркетплейсы в системе цифровизации российской экономики. Титов В.Е.	169
Эволюция систем менеджмента качества наукоемких производств: от кибернетики Дж. Форрестера к цифровым двойникам СМК Индустрии 5.0 и 6.0. Туманов А.Ю., Иванов Е.В.	173
Формирование технико-экономических показателей продукции на основе модифицированной модели оценки и выбора методов ИИ для обеспечения ее высокой конкурентоспособности. Чурсин А.А., Шейнов Н.А.	178
Организационно-экономические механизмы стратегического партнерства вузов и предприятий как инструмент управления человеческим капиталом региона. Яковлев Е.А.	182

ЭКОНОМИКА ОТРАСЛЕЙ И РЕГИОНОВ. ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Эффект декаплинга в эколого-экономическом развитии регионов Дальнего востока России. Бархатов К.А., Бархатова О.А.	188
Роль молодежи в инновационном развитии экономики России. Беликова Н.Ю., Чикаева К.С., Жабчик С.В., Кошокова С.Я.	191
Подход к формированию комплекса мер государственного регулирования научно-технологического развития постконфликтного региона. Бражникова Л.Н., Мызникова М.А.	194
Программный подход в государственном и муниципальном управлении социальной сферой: от стандартизации к дифференциации. Бушенева Ю.И., Емельянов Н.П.	202
Моделирование цифровой трансформации инновационного потенциала регионов. Власов М.В.	206
Возможности цифрового развития управления региональными природно-техническими системами. Гон Чжэн	211
Цифровая экосистема: новые вызовы и точки синергии в экономике. Давидчук Н.Н., Пятаченко А.М.	216
Цифровая парадигма сферы услуг. Давидчук Н.Н.	220
Энотуризм в Анапском районе Краснодарского края: современное состояние и перспективы развития. Дармилова Ж.Д., Плотникова Е.В., Хут С.Ю., Асанова Н.А.	223
Государственное и муниципальное управление регулированием рынка труда в РФ: законодательство 2023-2026 и сравнительный анализ региональных программ. Дейч Н.И.	229
Цифровая трансформация государственного управления РФ: нормативно-правовые противоречия реализации национального проекта «Экономика данных». Дейч Н.И.	234
Стратегическое значение инжиниринга в развитии экономики инноваций. Дубоделов А.В.	239

Интеграционные механизмы бережливого производства в государственном управлении: теория и практика.	
Елисеев Н.А.	244
Модель формирования кадрового потенциала государственной службы в Республике Сингапур. Ефремов А.В.	248
Структурно-дифференцированный выбор моделей прогнозирования промышленного производства регионов России. Катаева Л.Ю.	252
Проблемы и перспективы пространственного развития Российской Федерации. Коваленко Н.В., Косякова Л.Н., Митрофанова Я.С., Долгачев М.В.	256
Механизм управления устойчивым развитием региона на основе оценки эффективности экономической политики (на примере Кировской области и Республики Башкортостан). Колонских Л.Р.	260
Формирование водородной инфраструктуры: основные причины, драйверы, сдерживающие факторы. Корнеев К.А.	265
Инструменты государственно-частного партнерства в реализации инвестиционной политики региона. Коробейникова Е.В., Хорина И.В., Бражников М.А., Цибарева М.Е.	270
Механизмы реализации государственной политики в сфере жилищного строительства на региональном уровне. Коробейникова Е.В., Жиронкин С.А., Хорина И.В., Бражников М.А.	276
Многоуровневая индексная оценка эффективности реализации региональной экономической политики: апробация на индустриальных регионах России. Кузьмина Ю.В.	281
Протекционизм в государственных закупках России: первые результаты реформирования механизмов «национального режима». Левин А.М.	286
Таможенный фактор и его влияние на состояние региональной политики: теоретико-методологический аспект (на примере Калининградской области). Алиева И.А., Мокрышева Е.В.	291
Состояние отечественного автомобилестроения: проблемы и возможные варианты решения проблем. Самойлов Н.С., Надточий Ю.Б.	296
Инструментарий выявления факторов, влияющих на формирование организационной приверженности молодых специалистов в органах государственной власти. Новруззаде Ф.Т.	302
Методический подход к оценке эффективности трансформации субъекта МСП в группу компаний в контексте экономики предложения. Павловский И.С.	306
Комплексный анализ социально-экономической дифференциации муниципальных образований как основа обеспечения сбалансированного территориального развития. Пашина М.А.	310
Временные лаги отдачи инвестиций в аграрные НИОКР в России и странах ОЭСР. Полков Н.И.	315
Теоретические аспекты управления проектами цифровой трансформации в системе государственного управления. Рагулина Ю.В., Сенокосов А.А., Бутова Т.В.	319
Оценка влияния факторов жизнеобеспечения на уровень заболеваний как основа формирования бюджета здравоохранения региона. Родионова Л.Н., Можаяев А.Ю.	324
Теоретическое обоснование понятия «бизнес-модель промышленного предприятия» в условиях цифровой суверенизации экономики. Зекс Я.А., Свиридов А.С.	329
Бедность в России: современное состояние, вызовы и пути решения. Се Лин	334
Анализ динамики уровня жизни и трансформации системы социального обеспечения населения Донецкой Народной Республики. Половян А.В., Сеницына К.И., Абдалян Л.Н.	338
Современное состояние, проблемы, ограничения и перспективы развития ГЧП в управлении лесным хозяйством Российской Федерации. Терновский С.Н.	342
Факторы формирования конкурентных преимуществ сельскохозяйственных компаний Дальнего Востока в условиях цифровой экономики. Фридман М.Ф., Филиппенко П.И., Ерошкин Д.А., Жиренкова Д.С., Бакасов Н.Р.	346
Структурные сдвиги в экономике Южного Кавказа: интеграционные перспективы. Фэн Юй, Ван Шихань	350
Диагностика экономической безопасности социальной сферы региона: анализ и инструменты проактивного управления. Хаитова А.И., Гапоненко Н.Н., Хуторова Н.А.	353
Реализация проектов в области малой энергетики в условиях Арктики. Чувахина Л.Г.	357

Исследование региональных технологических инноваций в контексте цифровой трансформации мировой экономики.	
Сидорова Е.Ю., Ши Бо	360
Трансформация географической и валютной структуры внешней торговли России в условиях санкционных ограничений. Шпис Г.А.	363
Анализ основных проектов и перспектив сотрудничества России и Китая в сферах науки, технологий и инноваций. Якимова Е.А.	367

ФИНАНСЫ. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ. СТРАХОВАНИЕ

Стоимость, ценность и цена в инвестиционно-строительных проектах: от концептуального разрыва к матрице управления. Белоус А.Б., Белоус Л.А., Васильева М.А.	371
Институционально-финансовые искажения как драйвер экстенсивного роста ИИ-инфраструктуры. Богатырев А.М.	379
Трансформация моделей экономического роста и финансирования реального сектора в условиях завершения эпохи «дешевых денег». Варданян Г.А.	384
Венчурное финансирование в России и Республике Корея: сравнительный анализ. Васильев Д.В., Любецкий В.В.	388
Макроэкономический шок: почему энергетические разрывы вызывают «секулярную инфляцию». Глушак Н.В.	392
Слияния и поглощения на российском рынке в условиях санкционного давления: событийный анализ влияния на акционерную стоимость в 2022–2023 гг. Гореславский Б.А.	397
Федеральный стандарт стоимости строительства как институт обеспечения сквозного стоимостного регулирования на всех этапах жизненного цикла проектов. Дидковская О.В., Мамаева О.А., Ильина М.В.	403
Исключение показателей открытости и изменчивости из формулы расчета квот МВФ: последствия для малых открытых экономик и компенсирующая роль коэффициента «сжатия». Канцеров К.Г., Соколова Е.С.	409
Бюджетный федерализм в России и его роль в привлечении инвестиций из стран, входящих в объединение БРИКС+. Клунко Н.С.	413
Особенности аудита стартапов. Лабенок Р.Е.	420
Экономико-институциональный механизм функционирования отрасли майнинга криптовалют в России как управляемого потребителя-регулятора электрической нагрузки. Святлов А.А., Колибаба В.И.	424
Экономическая неопределенность и стоимость автокредитования: влияние на спрос на российском автомобильном рынке. Степанчук Д.В.	434
Адаптивная модель компетенций во внутреннем аудите российских компаний: концептуальные основы формирования. Тимофеева Н.В., Пучкова Н.В.	437
Модель страховой защиты цифровых финансовых активов граждан в России. Титов В.Е.	441
Финансово-ресурсная конкуренция компаний как механизм эволюционного экономического развития. Хлыстов М.С.	445
Финансовые аспекты прогнозирования ассортимента: потребительский спрос и стратегические приоритеты компании. Шуппелов А.Ф., Скоробогатова Ю.А., Шелепов Д.Е.	448

МАТЕМАТИЧЕСКОЕ, СТАТИСТИЧЕСКОЕ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ

Методический подход и двухконтурная математическая модель прогнозирования кадровой потребности региона для целей его научно-технологического развития в условиях дефицита статистических данных. Борисенко М.В., Мингалеева Г.А.	455
Экономико-математическое моделирование эффективности внедрения ИИ-скрининга сердечно-сосудистых заболеваний. Колыева Н.С., Кортенко Л.В., Орлова Т.С., Башкаев И.В., Березин Д.О.	461
Фрагментарность оценки уровня цифровизации как системный риск в области стратегии цифровой трансформации. Магомедова Н.А.	466
Эконометрическое моделирование эффективности государственной поддержки продуктивности производства АПК Краснодарского края. Халяпин А.А.	471
Многокритериальная оптимизация выбора поставщика электронной компонентной базы для предприятий радиоэлектронной промышленности: экономико-математическая модель. Чепига А.А., Кравченко Е.С.	477

Федеральный стандарт стоимости строительства как институт обеспечения сквозного стоимостного регулирования на всех этапах жизненного цикла проектов

Дидковская Ольга Всеволодовна

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой стоимостного инжиниринга и технической экспертизы зданий и сооружений, Самарский государственный технический университет, kafedra_cen@mail

Мамаева Ольга Анатольевна

кандидат экономических наук, доцент, кафедра стоимостного инжиниринга и технической экспертизы зданий и сооружений, Самарский государственный технический университет, kafedra_cen@mail

Ильина Марина Владимировна

доцент кафедры стоимостного инжиниринга и технической экспертизы зданий и сооружений, Самарский государственный технический университет, kafedra_cen@mail

Статья посвящена научному обоснованию необходимости формирования Федерального стандарта стоимости строительства как системообразующего института, обеспечивающего сквозное стоимостное регулирование инвестиционно-строительных проектов на протяжении всего жизненного цикла объекта капитального строительства. Исследование базируется на результатах многолетней научной деятельности авторского коллектива и развивает положения научной школы Самарского Политеха в области стоимостного инжиниринга и строительного ценообразования, сформировавшиеся более тридцати лет. Показано, что действующая система нормативного регулирования исторически сформировалась вокруг института сметного ценообразования и характеризуется фрагментарностью, отсутствием единого понятийного аппарата и нормативной преемственности между стадиями обоснования инвестиций, проектирования, закупок, строительства и эксплуатации объектов капитального строительства. На основе нормативно-правового, системного, сравнительного и структурно-функционального анализа выполнена авторская систематизация действующей нормативно-методической базы по этапам жизненного цикла объекта капитального строительства, выявлены институциональные диспропорции в развитии системы стоимостного регулирования и обосновано место Федерального стандарта стоимости строительства в архитектуре государственного регулирования отрасли. Предложена актуализированная концепция Федерального стандарта стоимости строительства как документа, обеспечивающего единство методологии, нормативную преемственность различных видов стоимости, прозрачность и сопоставимость стоимостных решений, а также формирование единого нормативно-методического пространства управления стоимостью строительства.

Ключевые слова: строительное ценообразование; Федеральный стандарт стоимости строительства; строительный стоимостной инжиниринг; жизненный цикл; сквозное стоимостное регулирование; стандартизация; нормативно-методическое обеспечение; государственное регулирование; управление стоимостью строительства; инвестиционно-строительный проект.

Введение

Актуальность формирования единой системы стоимостного регулирования в строительстве обусловлена достижением критической массы институциональных, нормативных и организационно-экономических предпосылок, сформировавшихся на протяжении нескольких десятилетий развития рыночной экономики России.

Прежде всего, следует отметить закрепление на законодательном уровне категории жизненного цикла объекта капитального строительства. Федеральным законом № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» [1] жизненный цикл (далее также - ЖЦ) рассматривается как объективно существующая последовательность стадий существования объекта капитального строительства (далее также - ОКС), начиная с инженерных изысканий и заканчивая прекращением эксплуатации и сносом. Тем самым на нормативном уровне признано, что безопасность, качество и эффективность объекта должны рассматриваться не в пределах отдельных этапов его создания, а на протяжении всего периода существования объекта.

Одновременно с этим применительно к задачам экономического анализа и управления стоимостью строительства понятие и суть жизненного цикла еще шире. Если положения федерального закона № 384-ФЗ [1] традиционно ориентированы на вопросы технического регулирования и обеспечения безопасности ОКС, то современная практика управления инвестиционно-строительными проектами требует включения в ЖЦ также предпроектной стадии, связанной с обоснованием инвестиций, выбором вариантов реализации проекта и оценкой его экономической эффективности.

Особая значимость предпроектной стадии подтверждается современными тенденциями развития градостроительного законодательства. Проектом изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации [2] предусматривается включение технико-экономического обоснования (далее также - ТЭО) в состав архитектурно-строительного проектирования в качестве самостоятельной стадии, предшествующей разработке проектной документации.

Негативным следствием раздробленного по этапам нормативного регулирования стоимости строительства является неоднозначность правоприменительной практики при осуществлении контрольных мероприятий. Контрольно-ревизионные и контрольно-счетные органы, руководствуясь установленной областью применения действующих методик, нередко ставят под сомнение правомерность использования отдельных положений сметного нормирования при определении иных видов стоимости. Так, Методика определения сметной стоимости строительства № 421/пр [3], распространяется исключительно на формирование сметной стоимости на этапе архитектурно-строительного проектирования, что формально исключает возможность применения содержащихся в ней нормативов и методических положений при расчете предполагаемой (предельной) стоимости строительства, начальной (максимальной) цены контракта и других стоимостных показателей. Вместе с тем в условиях отсутствия самостоятельного нормативно-методического обеспечения для каждой стадии жизненного цикла использование отдельных положений сметного нормирования (например, при определении прочих и лимитированных затрат) является объективно необходимой и широко распространенной практикой. Таким образом, проблема заключается не в неправомерности таких расчетов, а в отсутствии документа, который нормативно закреплял бы принципы преемственного применения методических положений на различных этапах жизненного цикла объекта капитального строительства. Одной из важнейших функций предлагаемого авторами документа должно стать устранение этой правовой неопределенности посредством установления взаимосвязей между действующими нормативными документами и определения допустимости применения их отдельных положений при формировании различных видов стоимости строительства.

В совокупности указанные обстоятельства свидетельствуют о формировании объективной потребности в создании единого нормативно-методического механизма, обеспечивающего преемственность, сопоставимость и прослеживаемость стоимостных решений на протяжении всего ЖЦ инвестиционно-строительного проекта.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу исследования составили положения теории стоимостного инжиниринга, концепции жизненного цикла ОКС, институционального подхода к государственному регулированию строительного ценообразования, а также результаты постоянного и длительного анализа нормативной правовой и нормативно-методической базы Российской Федерации в динамике ее развития.

В качестве материалов исследования использованы федеральное законодательство, регулирующие вопросы градостроительной деятельности [4], технического регулирования [5] и контрактной системы [6], действующие методики определения различных видов стоимости строительства, государственные сметные нормативы [3,7,8], проекты нормативных правовых актов, а также материалы профессиональных дискуссий по вопросам совершенствования системы строительного ценообразования.

Исследовательский анализ показывает, что большинство отечественных работ посвящено совершенствованию отдельных элементов системы строительного ценообразования – развитию сметного нормирования, ресурсно-индексного метода определения стоимости строительства, вопросам формирования начальной (максимальной) цены контракта, цифровизации стоимости и другим важным, но локальным вопросам.

Аналогичный подход много лет отмечается авторами и в государственном регулировании строительного ценообразования – нормативная база пополняется новыми или актуализированными методиками, посвященными отдельным видам стоимости или элементам затрат.

Главным образом результаты настоящей исследования опираются на сформированную авторами научную школу в области стоимостного инжиниринга и строительного ценообразования и развивают результаты исследований, выполнявшихся на протяжении более тридцати лет.

В основу статьи положены материалы авторских научно-исследовательских работ, широко опубликованных в открытой печати в 2012–2026 гг. [9-13].

Практическая значимость выполненных исследований подтверждается тем, что отдельные положения разработанной концепции нашли отражение в утвержденных методических документах Министра России.

Современные изменения градостроительного законодательства, накопленная негативная практика фрагментарного нормативного регулирования стоимости строительства придают ранее сформулированным научным положениям качественно новое значение и позволяют рассматривать их как основу формирования системы сквозного стоимостного регулирования ЖЦ ОКС.

В исследовании использован комплекс взаимодополняющих методов, включающий нормативно-правовой, системный, сравнительный и структурно-функциональный анализ. Это позволило исследовать структуру действующей системы нормативного регулирования стоимости строительства в динамике, выявить взаимосвязи между нормативными документами, регулирующими различные стадии ЖЦ ОКС, сформировать концептуальную модель Федерального стандарта стоимости строительства, определить его место в системе государственного регулирования строительного ценообразования.

Результаты исследования

Фокус внимания на вопросе формирования единой системы стоимостного регулирования инвестиционно-строительных проектов для авторов не является следствием последних изменений законодательства или современных тенденций цифровой трансформации строительной отрасли.

Еще в середине 2010-х гг. авторами были подготовлены концептуальные предложения по созданию единого методического документа федерального уровня, регламентирующего подходы к определению стоимости строительства на различных стадиях инвестиционно-строительного процесса. В частности, в 2016 г. в рамках подготовки предложений по переработке Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004 на тот момент) была создана концепция и проект нормативно-методического документа под названием «Федеральный стандарт определения стоимости строительства», предусматривающего сквозное и последовательное регулирование стоимости на предпроектном этапе, на стадии подготовки проектной документации, при проведении закупочных процедур, в процессе строительства, при (и после) вводе ОКС в эксплуатацию. В разработанной концепции впервые была сформулирована идея федерального стандарта (альтернативный вариант названия – Свод правил) как системообразующего документа, а в его структуре впервые были системно увязаны вопросы определения предельной стоимости строительства, сметной стоимости, начальной (максимальной) цены контракта/ цены контракта и фактической стоимости строительства объекта.

Принципиально важным является то обстоятельство, что уже в указанной концепции в качестве самостоятельной стадии инвестиционно-строительного процесса рассматривалась предпроектная стадия (обоснование инвестиций, далее также – ОБИН), предусматривающая формирование предполагаемой (предельной) стоимости строительства. Тем самым подходы, которые в настоящее время находят отражение в проектах изменений градостроительного законодательства [2], были сформулированы авторами задолго до появления соответствующих законодательных инициатив.

Настоящая статья не ставит целью повторное изложение первоначальной концепции Федерального стандарта стоимости строительства. Предметом внимания авторов сейчас является ее актуализированная редакция, сформированная с учетом изменений нормативно-правовой базы, современных научных представлений о сквозном управлении стоимостью ЖЦ ОКС и практического опыта применения действующей системы стоимостного регулирования.

Разработанная авторами концепция Федерального стандарта стоимости строительства основывалась не только на анализе действующей нормативной базы, но и на исследовании принципов государственного регулирования строительного ценообразования [14-16]. Более десяти лет назад авторами была адаптирована для строительного ценообразования общэкономическая классификация форм государственного регулирования экономики (рис. 1).

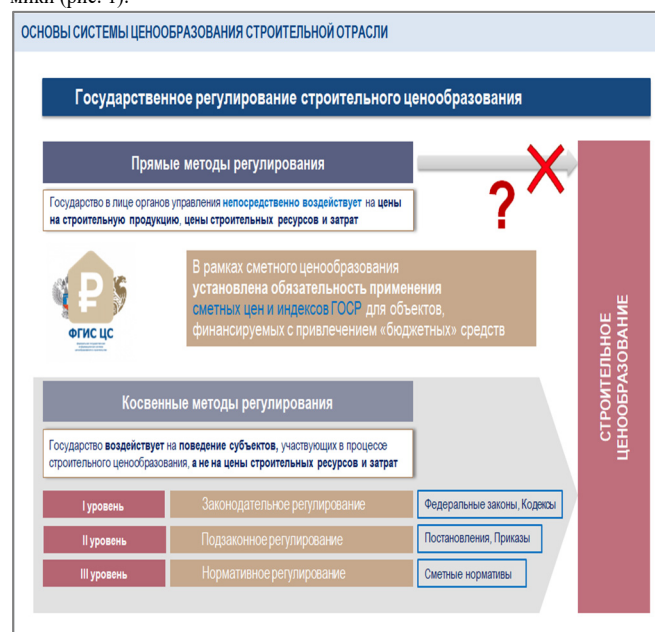


Рисунок 1. Прямые и косвенные методы государственного регулирования строительного ценообразования (разработано авторами, 2014 г.)

Прямое регулирование предполагает, что государство непосредственно воздействует на процесс формирования стоимости посредством установления обязательных цен, индексов и иных стоимостных показателей. При косвенном регулировании государство определяет институциональные правила функционирования рынка, требования к процедурам, распределению рисков, раскрытию информации и стандартизации процессов, тогда как непосредственное определение стоимости осуществляется участниками инвестиционно-строительной деятельности.

Анализ развития системы строительного ценообразования за последнее десятилетие показывает последовательное усиление механизмов прямого государственного регулирования: созданы государственные информационные системы мониторинга стоимости строительных ресурсов, публикуются сметные цены и индексы для «бюджетных» объектов, существенно расширен перечень методик определения стоимости строительства (комплексом методик контрактного ценообразования, например) [8]. Тем самым государство принимает все более активное участие непосредственно в процессе формирования стоимости строительства и/или ее составляющих, т.е. доля прямых методов государственного регулирования строительного ценообразования возрастает.

Вместе с тем международная практика демонстрирует иные подходы к развитию системы стоимостного регулирования. Показательным примером является Китай, где с введением национального стандарта провозгла-

шен переход от модели преимущественно государственного ценообразования к системе рыночного формирования стоимости при сохранении государственного регулирования правил, процедур и требований к управлению стоимостью строительства [17].

Необходимо подчеркнуть, что независимо от выбранного соотношения форм государственного регулирования – основанной на преобладании прямых либо косвенных механизмов воздействия – необходимым условием эффективного функционирования системы является наличие легитимных, простых и понятных общих правил.

В этом контексте Федеральный стандарт стоимости строительства следует рассматривать не как очередную методику определения стоимости или дополнительный нормативный документ, а как системообразующий элемент государственного регулирования строительного ценообразования,

обеспечивающий единство методологии независимо от формы и степени государственного участия в процессе формирования стоимости.

Современная система нормативного регулирования стоимости строительства исторически сформировалась вокруг института сметного ценообразования, который в настоящее время представляет собой наиболее развитую и детально регламентированную часть всей системы стоимостного регулирования. Именно на стадии архитектурно-строительного проектирования сосредоточено основное количество нормативных правовых актов, методик определения стоимости, государственных сметных нормативов и иных документов, регламентирующих порядок формирования сметной стоимости строительства (рис. 2).



Рисунок 2. Концентрация нормативного регулирования стоимости на стадии сметного ценообразования и его распространение на смежные этапы ЖЦ ОКС

По существу сложилась ситуация, при которой сметное ценообразование выступает своеобразным «ядром» всей системы регулирования стоимости, а разработанные для него подходы и методические решения транслируются на соседние стадии инвестиционно-строительного процесса – предпроектное обоснование, закупочные процедуры, строительство и последующие расчеты по контракту. Визуально (рис. 2) текущая модель ценообразования больше напоминает «экспансию» сметного ценообразования на иные стадии жизненного цикла, чем систему их последовательной «бесшовной» трансформации друг в друга.

Фактически более 80 % государственных методических документов посвящено регулированию сметной стоимости, тогда как стадия, на которой принимается инвестиционное решение и определяется предельный объем капитальных вложений, поддерживается лишь одним специализированным документом – Методикой разработки и применения укрупненных нормативов цены строительства (№ 314/пр), регулирующей только использование НЦС [7]. При этом вопросы терминологии и состава предполагаемой (предельной) стоимости строительства, применения метода аналогов, структуры затрат, учета рисков и неопределенности, а также прогнозирования стоимости на период реализации проекта нормативно вообще не урегулированы для стадии ОБИН (ТЭО).

Одновременно именно объективность расчета предельной стоимости определяет возможность формирования реалистичного бюджета проекта и

в конечном итоге оказывает влияние на все последующие стоимостные показатели ЖЦ ОКС.

Следует отметить, что представленная на рис. 2 схема имеет ряд принципиальных особенностей:

во-первых, на рисунке отражена только методическая составляющая системы нормативного регулирования. Помимо методик нормативное поле включает многочисленные положения законодательных и подзаконных актов, прямо или косвенно регулирующих вопросы формирования стоимости строительства на различных этапах ЖЦ ОКС;

во-вторых, представленная схема является результатом авторской систематизации действующей методической базы. В настоящее время ни одна информационная система, официальный реестр или правовая база не позволяют пользователю получить целостное представление о распределении нормативных документов по этапам ЖЦ ОКС, их взаимосвязях и последовательности применения;

в-третьих, при определении стоимости строительства участники инвестиционно-строительной деятельности вынуждены одновременно применять значительное количество документов различных уровней регулирования – законодательных, подзаконных и методических. Однако порядок их совместного применения, взаимосвязь и иерархия нормативно не определены и не описаны, что приводит к неоднозначности правоприменительной практики.

Именно устранение указанной фрагментарности должно стать одной из ключевых задач Федерального стандарта стоимости строительства. По мнению авторов, такой документ должен:

- закрепить единый понятийный аппарат и общие методологические принципы формирования всех видов стоимости строительства;
- обеспечить нормативную преемственность при переходе от предельной стоимости к сметной, контрактной и фактической стоимости;
- сформировать единую архитектуру нормативного регулирования стоимости строительства;
- определить место и назначение каждого нормативного правового акта и методического документа в общей системе стоимостного регулирования;
- установить взаимосвязи и последовательность применения документов на различных этапах ЖЦ ОКС;
- установить систему нормативных отсылок между законодательными, подзаконными и методическими документами, исключив их разрозненное применение;
- сформировать единое нормативно-методическое пространство, обеспечивающее прозрачность, прослеживаемость и сопоставимость стоимостных решений на протяжении всего ЖЦ ОКС.

Показателен анализ аналогичных регуляторов в смежных профессиональных областях, демонстрирующий, что такой подход не является новым для российской системы технического регулирования.

В оценочной деятельности действует система Федеральных стандартов оценки, устанавливающих единые требования к процессу оценки независимо от вида объекта оценки [18].

В бухгалтерском учете аналогичную роль выполняют Федеральные стандарты бухгалтерского учета, обеспечивающие единство методологии формирования финансовой информации [19].

Во всех перечисленных случаях федеральные стандарты не заменяют специальные методики, а формируют единое нормативное пространство их применения.

Парадоксально, что инвестиционно-строительная отрасль, характеризующаяся высокой капиталоемкостью, значительным объемом бюджетных капитальных вложений, сложностью и длительностью инвестиционно-строительных процессов и многообразием участников, до настоящего времени не располагает аналогичным системообразующим документом.

В ближайшие годы значение сквозного регулирования стоимости существенно возрастет в связи с упомянутыми выше изменениями в Градостроительный кодекс Российской Федерации о введении обязательного ТЭО для широкого круга ОКС и фактический переход к трехстадийной системе проектирования. При этом принципиально новой стадии формирования стоимости не возникает, поскольку определение предполагаемой (предельной) стоимости строительства и подготовка ОБИН применяются и в настоящее время. Однако действующее нормативное регулирование ограничивает обязательность их применения сравнительно узким кругом объектов капитального строительства, реализуемых по схеме «под ключ» в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 563 [20]. Анонсируемые изменения градостроительного законодательства существенно расширяют сферу применения ТЭО (аналог ОБИН).

В этих условиях сложившаяся модель преимущественного регулируется на стадии разработки сметной документации, критически перестает соответствовать современной логике управления инвестиционно-строительными проектами и требует трансформации.

Проведенный авторами анализ позволил сделать вывод, что необходимость разработки Федерального стандарта стоимости строительства обусловлена не отсутствием отдельных методик определения стоимости, а отсутствием документа, объединяющего их в единую систему.

Как показано на рис. 3, предлагаемый авторами Федеральный стандарт не заменяет действующие нормативные правовые акты, сметные нормативы или методики определения стоимости строительства. Его назначение принципиально иное – сформировать единое нормативно-методическое пространство, определяющее общие принципы, структуру и логику функционирования всей системы стоимостного регулирования инвестиционно-строительной деятельности.

Федеральный стандарт должен занимать промежуточное положение между законодательным регулированием и системой нормативно-методического обеспечения. С одной стороны, он должен развивать положения федеральных законов и иных нормативных правовых актов, определяющих государственную политику в сфере строительного ценообразования. С другой – служить методологической основой для формирования и актуализации сметных нормативов, методик определения различных видов

стоимости строительства, показателей, классификаторов и иных инструментов стоимостного инжиниринга.

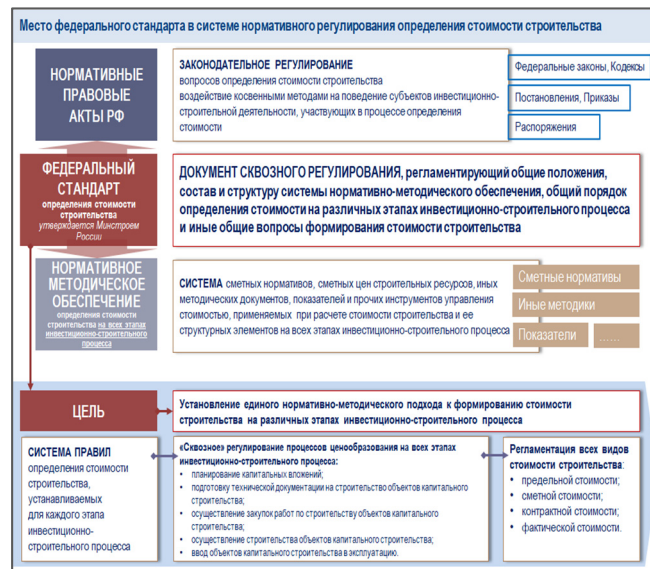


Рисунок 3. Концепция и место Федерального стандарта стоимости строительства в системе нормативного регулирования

Особую актуальность данная проблема приобретает в условиях цифровой трансформации строительной отрасли. Создание государственных информационных систем, развитие технологий информационного моделирования, переход к XML-представлению сметной документации и внедрение иных цифровых инструментов формируют единое информационное пространство отрасли. Однако цифровая среда способна обеспечить эффективное взаимодействие участников инвестиционно-строительной деятельности лишь при наличии единой нормативной модели стоимости. В противном случае цифровизация приводит к накоплению разнородных данных, не обеспечивая их сопоставимость, прослеживаемость и возможность сквозного управления стоимостью.

Следовательно, Федеральный стандарт стоимости строительства следует рассматривать не как очередной нормативный документ, а как институт, обеспечивающий единство, преемственность и методологическую согласованность всей системы стоимостного регулирования. Его разработка позволит перейти от существующей модели фрагментарного регулирования отдельных стадий инвестиционно-строительного процесса к целостной системе управления стоимостью объектов капитального строительства на протяжении всего их жизненного цикла.

Обсуждение

Показательно, что рассмотренная в статье проблематика совсем недавно была предметом обсуждения на уровне профильного комитета Государственной Думы Российской Федерации в рамках круглого стола «Проблемы ценообразования в инвестиционно-строительных проектах на всех этапах жизненного цикла» [21]. В ходе обсуждения отмечалось, что существующая система строительного ценообразования ориентирована преимущественно на фиксацию стоимости на отдельных стадиях проекта, тогда как инструменты сквозного управления стоимостью жизненного цикла фактически отсутствуют. В качестве одной из ключевых проблем было обозначено наличие часто непреодолимых разрывов между стадиями обоснования инвестиций, проектирования, строительства и эксплуатации, приводящих к определению стоимости объекта заново на каждом этапе и невозможности формирования единой стоимостной модели ОКС.

Косвенным подтверждением актуальности рассматриваемого подхода является изменение позиции федерального регулятора в отношении развития системы стоимостного регулирования. В последние годы Минстрой России и Главгосэкспертиза России как подведомственное ему учреждение последовательно уделяют внимание вопросам стандартизации процессов управления стоимостью строительства, рассматривая международный опыт как одно из направлений совершенствования отечественной системы ценообразования.

Так, в 2025-2026 гг. в рамках деятельности российско-китайской Рабочей группы по гармонизации стандартов ценообразования и сметного нормирования состоялся официальный обмен национальными стандартами управления стоимостью строительства между Главгосэкспертизой России

и Китайской ассоциацией управления стоимостью строительных работ (China Engineering Cost Association, CCEA). В ходе заседания китайской стороной были представлены подходы к стандартизации управления стоимостью на всех этапах жизненного цикла объектов капитального строительства, включая механизмы сквозного контроля затрат, управления рисками, цифрового сопровождения и применения технологий искусственного интеллекта. По итогам встречи отмечено, что совершенствование системы управления стоимостью строительства является одной из ключевых задач строительного комплекса Российской Федерации, а опыт китайской системы представляет значительный практический интерес [22].

Следует отметить, что интерес российского регулятора к китайской модели свидетельствует о признании необходимости перехода от совершенствования отдельных методик определения стоимости к формированию комплексной системы нормативного регулирования процессов управления стоимостью строительства.

По мнению авторов, приоритетом должно стать не заимствование зарубежных моделей регулирования, а реализация и развитие сформированных в России научных и методических разработок, многие положения которых были предложены значительно раньше появления современных международных инициатив в данной области. Зарубежный опыт целесообразно использовать на последующих этапах как инструмент сравнительного анализа и совершенствования отдельных элементов Федерального стандарта стоимости строительства с учетом особенностей российского законодательства и сложившейся практики инвестиционно-строительной деятельности.

Литература

1. Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» от 30.12.2009 № 384-ФЗ.
2. О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации : проект федерального закона // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. ID проекта 02/04/03-26/00166810. URL: <https://regulation.gov.ru/projects/166810> (дата обращения: 02.07.2026).
3. Об утверждении Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия : приказ Минстроя России от 4 августа 2020 г. № 421/пр.
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ.
5. Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ.
6. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ.
7. Об утверждении Методики разработки и применения укрупненных нормативов цены строительства, а также порядка их утверждения : приказ Минстроя России от 29 мая 2019 г. № 314/пр.
8. Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), Методики составления сметы контракта, предметом которого является строительство, реконструкция объектов капитального строительства, и Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту работ : приказ Минстроя России от 23 декабря 2019 г. № 841/пр.
9. Дидковская О. В., Мамаева О. А. О системе стандартизации стоимостного инжиниринга // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре : материалы 69-й Всерос. науч.-техн. конф. по итогам НИР 2011 г. Ч. 1. Самара : СГАСУ, 2012. С. 313–315.
10. Дидковская О. В., Ильина М. В., Мамаева О. А., Коновалова М. А., Спирина Е. С. Методические подходы к формированию системы стоимостного инжиниринга в строительстве : монография. Самара : Самарский государственный архитектурно-строительный университет, 2013. 192 с.
11. Дидковская О. В. От сметного ценообразования к стоимостному инжинирингу // Нормирование и оплата труда в строительстве. 2014. № 1. С. 56–64.
12. Мамаева О. А., Ильина М. В. Формирование концепции строительного стоимостного инжиниринга в России // Научное обозрение. 2015. № 9. С. 308–311.
13. Ильина М. В., Дидковская О. В. Федеральный стандарт стоимости строительства – недостающий элемент архитектуры строительного регулирования // Инженерная экономика : материалы II Международной научно-технической конференции. – Минск, 2025. – С. 1127–1135.

14. Государственное регулирование рыночной экономики : энциклопедия / Ред. В.И. Видяпин. – Москва : Путь России : Экономическая литература, 2002. – 590 с. – (Энциклопедия рыночного хозяйства).

15. Абалкин Л. И. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики // Вопросы экономики. – №6. – 1997.

16. Картасова О.И. Методы прямого и косвенного регулирования экономики: критерии идентификации и результаты применения // Экономические науки. – 2012. – № 5. – С. 29–35.

17. Национальный стандарт КНР GB/T 50500-2024 «Стандарт составления смет по ведомостям объемов строительных работ».

18. Приказ Минэкономразвития РФ от 14.04.2022 № 200 «Об утверждении федеральных стандартов оценки и о внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России о федеральных стандартах оценки».

19. Приказ Минфина России от 17.09.2020 № 204н «Об утверждении Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения».

20. Об утверждении Положения о проведении технологического и ценового аудита обоснования инвестиций, осуществляемых в инвестиционные проекты по созданию объектов капитального строительства : постановление Правительства Российской Федерации от 12 мая 2017 г. № 563 (ред. от 30.11.2024).

21. Материалы круглого стола Комитета Государственной Думы Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству «Проблемы ценообразования в инвестиционно-строительных проектах на всех этапах жизненного цикла». – Москва, 9 июня 2026 г.

22. Россия и Китай обменялись стандартами управления стоимостью в строительстве // Главгосэкспертиза России : официальный сайт. URL: <https://fgiscs.minstroyrf.ru/news/1102> (дата обращения: 02.07.2026).

Federal Construction Cost Standard as an Institution for End-to-End Cost Regulation Throughout the Life Cycle of Investment and Construction Projects
Didkovskaya O.V., Mamaeva O.A., Ilyina M.V.

Samara State Technical University

JEL classification: G20, G24, G28, H25, H30, H60, H72, H81, K22, K34

The article substantiates the necessity of developing the Federal Construction Cost Standard as a system-forming institution ensuring end-to-end cost regulation throughout the life cycle of investment and construction projects. The study is based on the results of the authors' long-term research and further develops the scientific achievements of the Samara Polytechnic research school in construction cost engineering and construction pricing established over more than three decades. It is demonstrated that the current system of regulatory support for construction cost determination has historically evolved around the institution of construction cost estimating and is characterized by fragmentation, the absence of a unified conceptual framework, and the lack of regulatory continuity between the stages of investment justification, design, procurement, construction, and operation of capital construction facilities. Based on regulatory, systems, comparative legal, and structural-functional analyses, the authors propose a systematic classification of the existing regulatory and methodological framework according to the stages of the life cycle of capital construction facilities, identify institutional imbalances in the development of construction cost regulation, and substantiate the role of the Federal Construction Cost Standard within the architecture of state regulation of the construction industry. An updated concept of the Federal Construction Cost Standard is proposed as a framework document ensuring methodological consistency, regulatory continuity among different types of construction costs, transparency and comparability of cost-related decisions, and the establishment of a unified regulatory and methodological framework for construction cost management.

Keywords: construction pricing; Federal Construction Cost Standard; construction cost engineering; life cycle; end-to-end cost regulation; standardization; regulatory and methodological framework; state regulation; construction cost management; investment and construction project.

References

1. Federal Law No. 384-FZ of December 30, 2009. Technical Regulations on the Safety of Buildings and Structures (in Russ.).
2. On Amendments to the Urban Planning Code of the Russian Federation: Draft Federal Law. Federal Portal of Draft Regulatory Legal Acts. Project ID 02/04/03-26/00166810. Available at: <https://regulation.gov.ru/projects/166810> (accessed: July 2, 2026).
3. Order of the Ministry of Construction, Housing and Utilities of the Russian Federation No. 421/pr of August 4, 2020. On Approval of the Methodology for Determining the Estimated Cost of Construction, Reconstruction, Major Repairs, Demolition of Capital Construction Facilities and Conservation of Cultural Heritage Sites (in Russ.).
4. Urban Planning Code of the Russian Federation No. 190-FZ of December 29, 2004 (in Russ.).
5. Federal Law No. 184-FZ of December 27, 2002. On Technical Regulation (in Russ.).
6. Federal Law No. 44-FZ of April 5, 2013. On the Contract System in Procurement of Goods, Works and Services for State and Municipal Needs (in Russ.).
7. Order of the Ministry of Construction, Housing and Utilities of the Russian Federation No. 314/pr of May 29, 2019. On Approval of the Methodology for the Development and Application of Consolidated Construction Cost Standards and the Procedure for Their Approval (in Russ.).
8. Order of the Ministry of Construction, Housing and Utilities of the Russian Federation No. 841/pr of December 23, 2019. On Approval of the Procedure for Determining the Initial (Maximum) Contract Price, the Contract Price Concluded with a Sole Supplier (Contractor),

- the Methodology for Preparing the Contract Cost Estimate, and the Methodology for Preparing Construction Work and Payment Schedules (in Russ.).
9. Didkovskaya O.V., Mamaeva O.A. On the System of Standardization in Construction Cost Engineering. In: Traditions and Innovations in Construction and Architecture. Proceedings of the 69th All-Russian Scientific and Technical Conference. Samara: SGASU Publ., 2012, pp. 313–315 (in Russ.).
 10. Didkovskaya O.V., Ilyina M.V., Mamaeva O.A., Kononova M.A., Spirina E.S. Methodological Approaches to the Formation of a Construction Cost Engineering System. Samara: Samara State University of Architecture and Civil Engineering Publ., 2013. 192 p. (in Russ.).
 11. Didkovskaya O.V. From Construction Cost Estimating to Construction Cost Engineering. Normirovanie i oplata truda v stroitel'stve (Labour Standardization and Remuneration in Construction), 2014, no. 1, pp. 56–64 (in Russ.).
 12. Mamaeva O.A., Ilyina M.V. Development of the Construction Cost Engineering Concept in Russia. Nauchnoe obozrenie (Scientific Review), 2015, no. 9, pp. 308–311 (in Russ.).
 13. Ilyina M.V., Didkovskaya O.V. Federal Construction Cost Standard: the Missing Element of the Construction Regulation Framework. In: Engineering Economics. Proceedings of the 2nd International Scientific and Technical Conference. Minsk, 2025, pp. 1127–1135 (in Russ.).
 14. Vidyapin V.I. (ed.). State Regulation of the Market Economy: Encyclopedia. Moscow: Put' Rossii; Ekonomicheskaya literatura Publ., 2002. 590 p. (in Russ.).
 15. Abalkin L.I. The Role of the State in the Formation and Regulation of the Market Economy. Voprosy ekonomiki, 1997, no. 6 (in Russ.).
 16. Kartashova O.I. Methods of Direct and Indirect State Regulation of the Economy: Identification Criteria and Application Results. Ekonomicheskie nauki (Economic Sciences), 2012, no. 5, pp. 29–35 (in Russ.).
 17. GB/T 50500–2024. Standard for Bill of Quantities and Valuation for Construction Projects. Beijing: Standards Press of China, 2024.
 18. Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation No. 200 of April 14, 2022. On Approval of the Federal Valuation Standards and Amendments to Certain Orders of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation on Federal Valuation Standards (in Russ.).
 19. Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation No. 204n of September 17, 2020. On Approval of Federal Accounting Standards FAS 6/2020 "Fixed Assets" and FAS 26/2020 "Capital Investments" (in Russ.).
 20. Resolution of the Government of the Russian Federation No. 563 of May 12, 2017. On Approval of the Regulation on Technological and Price Audit of Investment Justification for Capital Construction Projects (in Russ.).
 21. Proceedings of the Round Table of the State Duma Committee on Construction and Housing and Utilities "Problems of Construction Cost Determination in Investment and Construction Projects Throughout Their Life Cycle". Moscow, June 9, 2026 (in Russ.).
 22. Russia and China Exchanged Standards for Construction Cost Management. Glavgosexpertiza of Russia. Available at: <https://fgiscs.minstroyrf.ru/news/1102> (accessed: July 2, 2026).